

ROMANIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 1352.1/57/2008

SENTINȚA Nr. 64/F/CA/2009

Ședința publică de la 03 Martie 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Marius Ionel Ionescu
Grefier : Olimpia Dorina Domșa

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantul Todea Vasile în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională pentru Protecția Mediului, având ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din 24 februarie 2009, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 3.03.2009, încheierea făcând parte integrantă din prezenta sentință.

CURTEA DE APEL

Asupra acțiunii de față

Constată că la data de 22.09.2008 s-a înregistrat pe rolul acestei instanțe cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Todea Vasile în contradictoriu cu Agenția Națională pentru Protecția Mediului solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză să se dispună:

- anularea Deciziei nr. 585 din 18.07.2008 emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului;
- reintegrarea reclamantului în funcția publică deținută;
- plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și recalulate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul în calitate de director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Alba, începând cu data de 28.07.2008, și până la data reintegrării în funcția publică deținută.

În motivarea cererii de chemare în judecată se arată că reclamantul a ocupat funcția de director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Alba în perioada 1997-2001 și 2005 - până în prezent, perioade în care nu a fost sancționat disciplinar, iar la evaluările anuale a primit calificativele FOARTE BINE și EXCEPȚIONAL pentru activitatea desfășurată în această funcție publică, urmare a importante realizări în această demnitate.

La data de 21.07.2008 s-a comunicat reclamantului Decizia nr. 585 din 18.07.2008 prin care acesta a fost destituit din funcția de director executiv, reținându-se absența nemotivată de la serviciu-abateră prevăzută

de art.77 alin.2 lit. c din Legea 188/1999 și încălcarea prevederilor legale referitoare la conflicte de interese și incompatibilități prev. de art. 77 alin. 2 lit. j din același act normativ.

Decizia de destituire este apreciată ca nelegală de reclamant întrucât relativ la prima abatere se arată că în data de 24.01.2008 a fost invitat de autoritatea locală la ședința Consiliului Local Alba Iulia în calitate de director A.P.M. Alba, iar în această ședință nu s-a luat nici o hotărâre prin care să se creeze vreun folos de orice natură S.C. LUXOR L.T.D. S.R.L., al cărui unic acționar este, admitându-se că documentația care a stat la baza întocmirii proiectului de hotărâre de consiliul local pentru „Îmbunătățirea calității Mediului prin reabilitarea și înființarea unor spații verzi în municipiul Alba Iulia” a fost întocmit de reclamant ca reprezentant al S.C. Luxor LTD S.R.L.

În legătură cu cea de-a doua abatere reținută, reclamantul confirmă existența unui contract de prestări servicii între S.C. Luxor LTD SRL al cărei asociat unic este și S.C. KRONOSPAN SEBEȘ SA, contract ce este în vigoare din 2001, având ca obiect întreținere spații verzi, în valoare de 200 EUR lunar, dar despre existența acestuia a înștiințat conducerea pârâtei. Mai arată reclamantul că aceste relații comerciale n-au influențat relațiile de autoritate dintre APM Alba și S.C. KRONOSPAN SEBEȘ SA, acesta în calitate de director executiv înăsprind condițiile de autorizare a acestei societăți din punct de vedere al protecției mediului.

În drept se invocă art.77 alin.4, art. 106 alin.1 și 2 din Legea 188/1990 republicată, art.51 din HG 1344/2007, art.1, art.2, alin.1 lit. h, art.7 alin.1, art.8 alin.1 din Legea 554/2004.

Prin întâmpinare pârâta Agenția națională pentru Protecția Mediului solicită respingerea acțiunii ca nefondată și obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată, arătând în esență că sancționarea acestuia este legală, faptele reproșate constituie abateri disciplinare, caracter ce nu este înlăturat de rezultatele sale în funcția de director la APM Alba.

La ultimul termen de judecată Asociația Centrul Independent pentru Protecția Mediului Sebeș a formulat cerere de intervenție în favoarea pârâtei prin care se solicită respingerea acțiunii reclamantului reiterând pretinsul conflict de interese în care se află reclamantul prin contractul pe care societatea al cărui unic asociat este și S.C. Kronospan Sebeș S.A..

Din actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin decizia nr. 585 din 18.07.2008 emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului s-a dispus ca începând cu data de 22.07.2008 reclamantului, în calitate de director executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Alba, îi încetează raportul de serviciu prin destituirea din funcția publică.

Faptele reproșate reclamantului prin această decizie au fost:

- participarea acestuia în data de 24.01.2008, în timpul programului de lucru, la ședința Consiliului local al municipiului Alba Iulia, cu scopul de a obține foloase în favoarea S.C. Luxor LTD Alba-Iulia al cărei asociat unic este, prin atribuirea de lucrări de îmbunătățire a calității

mediului prin reabilitarea și înființarea unor spații verzi în municipiul Alba Iulia, lucrări care au legătură cu funcția pe care o exercită;

- soluționarea cererii SC Kronospan Sebeș SA (nr. 2581/02.03.2006, înregistrată la APM Alba cu nr. 1402/ 02.03.2004, deși trebuia să se abțină de la rezolvarea acesteia și să informeze șeful său ierarhic (Președintele ANPM) de existența conflictului de interese în care se află deoarece trebuia să ia o decizie pentru o persoană juridică cu care are relații cu caracter patrimonial (contracte de prestări servicii-întreținere spații verzi-încheiate în anul 2001 și respectiv, 2005 de S. C. LUXOR LTD S. R. L. al cărui asociat unic este) cu SC MDF Sebeș Frati SA și SC Kronospan Sebeș SA de pe urma căruia, la încheierea exercițiului financiar anual, încasează dividende - contravaloarea serviciilor prestate fiind de 200 EURO/ lună fără TVA).

În drept aceste fapte ar întruni conținutul abaterilor disciplinare prevăzute de art.77 alin.2 lit. c și j, iar sancțiunea cu destituirea din funcția publică a fost luată în temeiul art. 97 lit. d și art. 101 din Legea nr.188/1999 republicată.

Această decizie a fost dată de președintele Agenției Naționale pentru Protecția Mediului urmare a cercetării disciplinare a reclamantului de către o comisie de disciplină legal constituită, a raportului întocmit de această comisie, cu prealabila audiere a reclamantului (filele 62-71); putând concluziona că sub aspect formal au fost respectate procedurile legale pentru sancționarea acestuia.

Sub aspectul temeiniciei deciziei atacate se observă din starea de fapt expusă în aceasta că reclamantului i se reproșează două situații de conflict de interese ceea ce constituie abaterea disciplinară prevăzută de art.77 alin.2 lit. j din Legea 188/1999 și nu abaterea prevăzută de art.77 alin.2 lit. c din același act normativ, constând în absențe nemotivate de la serviciu, pe care de altfel și-au întemeiat, printre altele, apărările părții.

Totuși, în opinia Curții o atare abatere disciplinară în sarcina reclamantului nu poate fi reținută. Din modalitatea de redactare a art.77 alin.2 din lege se observă că legiuitorul a folosit pluralul „absențe”, acesta intenționând a sancționa fapte reprobabile din punct de vedere al funcției publice cu caracter de continuitate, ori repetabilitate (ex: întârziere sistematică, neglijență repetată, nerespectarea în mod repetat...). Ori o singură absență de la serviciu nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară a reclamantului, cu atât mai mult cu cât funcția publică de director executiv la A.P.M. Alba presupune o mare mobilitate a acestuia.

Potrivit art.77 alin.2 lit. j din Legea 188/1999 „constituie abatere disciplinară ... încălcarea prevederilor referitoare la ... incompatibilități, conflicte de interese și interdicții stabilite prin lege pentru funcționari publici, iar art.77 alin.3 lit. e reglementează cea mai gravă dintre sancțiunile care se poate lua împotriva funcționarului public și anume destituirea din funcția publică care poate fi luată de conducătorul instituției, la propunerea comisiei de disciplină. Această sancțiune gravă poate fi luată împotriva funcționarului public, conform art. 101 alin.1 din Legea 188/1999 pentru săvârșirea repetată a unor abateri disciplinare sau a unei abateri

disciplinare care a avut consecința deosebit de grave ori dacă s-a ivit un motiv legal de incompatibilitate, iar funcționarul public nu acționează pentru încetarea acestuia într-un termen de 10 zile calendaristice de la data intervenirii cazului de incompatibilitate.

Reclamantului, așa cum se întrevăde, i se reproșează săvârșirea repetată a abaterii prevăzute de art.72 alin.2 din Legea 188/1999 constând în „încălcarea prevederilor legale referitoare la ... conflicte de interese ... stabilite prin lege pentru funcționarii publici”.

Potrivit art.79 din Legea 161/2008 funcționarul public este în conflict de interese în una din următoarele situații:

a) este chemat ... să ia decizii sau să participe la luarea deciziilor cu privire la persoane juridice cu care are relații cu caracter patrimonial,

(...)

c) interesele sale patrimoniale, ale soțului ... pot influența deciziile pe care trebuie să le ia în exercitarea funcției publice.

Reclamantul sub ambele aspecte este într-o situație de conflict de interese, în mod repetat.

Astfel, în calitate de director executiv la Agenția pentru Protecția Mediului Alba Iulia, reclamantul era chemat a lua decizii în legătură cu SC Kronospam Sebeș SA, societate notorie cu discutabile probleme de mediu și cu care societatea S.C. Luxor L.T.D., al cărui acționar unic era reclamantul, iar administrator era soția sa, aveau relații comerciale cu caracter patrimonial, astfel încât s-a creat un evident conflict de interese

Sub aspectul existenței acestui conflict este fără relevanță valoarea contractului dintre aceste societăți ori dacă reclamantul a avut prin prisma funcției publice pe care o deținea o conduită corectă cu această societate, interesând numai potențialitatea afectării calității funcției publice, care trebuie să fie guvernată de principiul legalității, imparțialității și obiectivității conform art.3 din Legea 188/1999 și a supremației interesului public conform art. 71 alin.2 din Legea 161/2003.

De asemenea, s-a stabilit cu certitudine din probatoriul administrat în cauză, că în data de 24.01.2008 reclamantul a participat la ședința Consiliului local Alba Iulia în calitate de declarată de director executiv la APM Alba Iulia, ce avea pe ordinea de zi aprobarea planului urbanistic de detaliu „Îmbunătățirea calității mediului prin reabilitarea și înființarea unor spații verzi în municipiul Alba Iulia”. Acest plan urbanistic, potrivit susținerilor reclamantului, a avut la bază tocmai documentația întocmită de S.C. Luxor LTD SRL și care face parte dintr-un studiu de cercetare întocmit de reclamant în calitate de inginer horticultor. Din stenograma ședinței de consiliu rezultă cu claritate că poziția reclamantului era una de susținere a proiectului în cauză, dând explicații interpelărilor consilierilor locali, documentația de care face vorbire reclamantul fiind precedată de contractul de servicii nr. 32767 din 18.12.2007 încheiat între Municipiul Alba Iulia și SC LUXOR LTD SRL, reclamantul comportându-se și fiind tratat ca reprezentant al S.C. Luxor LTD S.R.L și nu ca director la A.P.M. Alba. Și în această situație conflictul de interese este evident, fiind reținut corespunzător în decizia atacată.

Din această perspectivă decizia atacată a fost emisă cu respectarea legii, faptele reproșate reclamantului există în materialitatea lor, acestea constituie abateri judiciare, iar în contextul faptelor, al caracterului lor continuu și a celorlalte criterii stabilite de lege se justifică sancțiunea aplicată.

Așa fiind acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant se dovedește neîntemeiată, urmând a fi respinsă în consecință. Urmare a respingerii acțiunii se va admite cererea de intervenție în interesul pârâtei.

Întrucât prin respingerea acțiunii reclamantul este în culpă procesuală, în temeiul art. 274 Cod procedură civilă va fi obligat față de pârâtă la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat în quantum de 4.500 lei.

Pentru aceste motive,
În numele legii
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **TODEA VASILE** domiciliată în Alba Iulia, str. Lalelelor, nr.33, județul Alba în contradictoriu cu **AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI**.

Admite cererea de intervenție în interesul pârâtei formulată de **ASOCIAȚIA CENTRUL INDEPENDENT PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI SEBEȘ** cu sediul în Sebeș, str. Progresului, nr.70, județul Alba.

Obligă reclamantul să plătească în favoarea pârâtei suma de 4.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept la recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 03. 03. 2009.

Președinte,
Marius Ionel Ionescu

Grefier,
Olimpia Dorina Domșa

Red.IMI
Dact.DOD/ex.5/8.03.2009

